

CUEVA VICTORIA: PUERTA DE EUROPA

JOSÉ GIBERT CLOLS

Palabras clave: Excavación, Cueva Victoria, Paleontología.

Resumen: El presente estudio justifica la edad del yacimiento de Cueva Victoria valorando la importancia de los restos humanos y fauna dentro del actual debate sobre la colonización temprana del continente Europeo.

Keywords: Excavation, Cueva Victoria, Paleontology.

Summary: This study justifies the age of the Cueva Victoria site and evaluates the importance of the human and fauna remains within the current debate of the early colonization of Europe by men.

INTRODUCCIÓN

Cueva Victoria es un yacimiento cárstico que durante el Plio-Pleistoceno funcionó como un cubil de carroñeros, muy probablemente de hienas (GIBERT et al., 1992). Su importancia reside en la abundante fauna excavada, la presencia de restos humanos y de *Theropithecus cf. oswaldi*, un papión africano, el único descrito, con seguridad fuera de África.

EDAD DE CUEVA VICTORIA

La edad de este yacimiento se puede determinar por métodos absolutos (resonancia de spin) con una fiabilidad aproximada. Por el momento no se ha dispuesto de recursos económicos para llevar a cabo estas técnicas que serían determinantes. Este año se ha solicitado al Ministerio de Educación y Cultura un proyecto de investigación coordinado en el que se solicitan subvenciones específicas para dataciones absolutas a realizar por el Dr. A. Sánchez Cabezas.

Los únicos métodos relativos son los derivados del estudio de la fauna y, en menor medida, de la geología. Por la fauna se tiene que buscar yacimientos de referencia bien datados. En la actualidad se ha avanzado considerablemente en la región de Orce donde existe una secuencia sedimentaria completa que comprende desde los 6,5 millones de años hasta los 112.000 años. En esta serie hay numerosos yacimientos con macro y micro mamíferos que permiten algunas comparaciones:

- 1.-Entre el Plio-Pleistoceno de Venta Micena (1,8 millones de años) y Cueva Victoria existen algunos elementos comunes con significado bioestratigráfico como : *Canis etruscus*, *Mammuthus meridionalis*, *Equus granatensis*, *Stephanorhinus etruscus*, *Homotherium crenatidens*, *Megantereon sp.*, *Pachycrocuta brevirostris*.
- 2.-El estudio de los bóvidos y cérvidos de ambos yacimientos aún está incompleto, pues para realizar un trabajo sistemático detallado se precisa cráneos completos con cuernos (en el caso de los bóvidos) o astas muy completas (en el caso de los cérvidos). Es decir, es necesario seguir excavando y encontrando piezas determinantes. No obstante la Dr. E. Cregut ha descrito, en Cueva Victoria, pequeños bóvidos, en base a dientes sueltos, que se sitúan en el límite del Pleistoceno inferior-Pleistoceno medio, según la concepción actual de la distribución de esta fauna.
- 3.-El estudio de los roedores, que suele ser muy determinante, no permite en este yacimiento llegar a conclusiones concretas pues todos los taxones bien determinados tienen un amplio rango de distribución: *Allophaiomys chalinei*, *Apodemus aff. mystacinus*, *Eliomys quercinus ssp.* *Castillomys crusafonti*. Todos estos taxones se ha encontrado en la región de Orce dentro del Pleistoceno inferior. Algunos se han encontrado en los niveles inferiores de las series de Atapuerca (TD4) que según el Dr. E. Aguirre tienen edades situadas alrededor del millón de años.
- 4.-En Cueva Victoria hay elementos propios como un équido de gran talla imposible de clasificar con el material disponible y *Theropithecus cf. oswaldi*.

Con todos estos datos faunísticos debemos considerar que el relleno de la cavidad se inicia en el Pleistoceno inferior y perdura durante un amplio período de tiempo cuyo límite superior se sitúa en el Pleistoceno medio.

Los criterios geológicos pueden ayudar a precisar algunos aspectos. En la región de Orce, muy recientemente, hemos podido correlacionar secuencias sedimentarias con cambios climáticos, quedando los efectos de la tectónica muy delimitados. En la región del Cabo de Palos, la tectónica es activa, no obstante debemos suponer que el relleno de Cueva Victoria se produjo en un descenso generalizado del mar debido a una crisis climática. Si esta hipótesis es correcta el relleno de la cavidad se efectuó en uno de los dos períodos secos: TB3.8 (2,4 millones de años) o bien TB3.9 (1,6 millones de años) (Fig. 1) y perduró hasta la colmatación de la cavidad, durante un lapso de tiempo difícil de determinar por el momento.

RESTOS HUMANOS

En Cueva Victoria se han encontrado los siguientes restos humanos:

- 1.-Segunda falange del quinto dedo de la mano derecha. La pieza está casi completa y ha sido publicada en las siguientes revistas internacionales: *Human Evolution*, Vol. 4, 1989; *Journal of Archaeological Science*. Vol 23, 1995. La determinación de la humanidad de esta pieza se ha efectuado por criterios anatómicos y morfométricos basados en el estudio de la cortical mediante radiografías que permiten separar la disposición de la cortical entre humanos y cercopitécidos. Debe tenerse en cuenta que los humanos tenemos las manos completamente libres y los cercopitécidos las emplean para andar en muchas ocasiones. Este hecho diferencial, muy relevante, determina la distribución desigual de la cortical en papiones y humanos. En resumen para determinar la adscripción humana de esta pieza se han tenido en cuenta su estructura interna que permite una diferenciación anatómica con bases funcionales.
- 2.-Dos fragmentos de húmeros publicados en: Proyecto Orce - Cueva Victoria: Presencia humana en el Pleistoceno inferior de Granada y Murcia. (J. GIBERT Ed., 1992) Museo de Prehistoria "J. Gibert". Orce (Granada); *Human Evolution* (en prensa).
- 3.-Un incisivo muy desgastado publicado en *El Cuaternario de España y Portugal*. Instituto Tecnológico y Geominero de España 1993.

4.-Un fragmento de fémur inédito (Fig. 2).

¿Qué información nos proporcionan estos restos? En primer lugar, la presencia humana en la cavidad y en el Pleistoceno inferior del SE de España. Es decir, el "Primer Europeo", tema debatido ampliamente por los medios de comunicación está, con los datos científicos contrastados, en el SE de la Península Ibérica: yacimientos de Cueva Victoria (Cartagena, Murcia) y Venta Micena, Barranco Leon (Orce, Granada). Este debate es más periodístico que científico, pero sin duda tiene relevancia en cuanto revalorización del patrimonio y sus posibles consecuencias divulgativas y turísticas.

Desde el punto de vista anatómico podemos afirmar algunas cosas:

- 1.-Los huesos largos de Orce (VM 3691, VM 1960) y Cueva Victoria (CV-2) tienen una característica común muy singular: la estrechez del canal medular (Fig. 3). Esta característica se ha considerado como típica de restos humanos antiguos en especial los de *Homo erectus*. En el caso de los restos del SE, esta característica está más acentuada que sus equivalentes africanos clasificados como *Homo ergaster* en los que se ha podido medir (KNM-ER-1808). Por el momento es difícil interpretar este carácter y en especial su valor sistemático, pero es probable suponer que existan diferencias (taxonómicas / adaptativas?) con los *H. erectus / ergaster* africanos.
- 2.-Con los datos que en estos momentos poseemos y que están en vías de publicación podemos afirmar que los especímenes del SE. de España tienen dimensiones más reducidas que los africanos en especial WT-15000.

Nos queda bastante trabajo para definir el tipo humano que pobló el SE en el Plio-Pleistoceno. El primer paso es estudiar con detalle el material encontrado y en especial realizar comparaciones con el postcraneal africano mal estudiado. Desde hace tiempo intentamos este estudio pero la escasez de recursos lo pospone. Esperamos que en breve plazo podamos avanzar. Sin embargo lo más importante sería que en las próximas excavaciones encontráramos restos humanos significativos sistemáticamente, especialmente craneales. Estos hallazgos constituirían una gran novedad en la Paleontología Humana.

FAUNA AFRICANA

El hallazgo de fauna africana en el Pleistoceno inferior de España fue una gran sorpresa. *Theropithecus cf.*

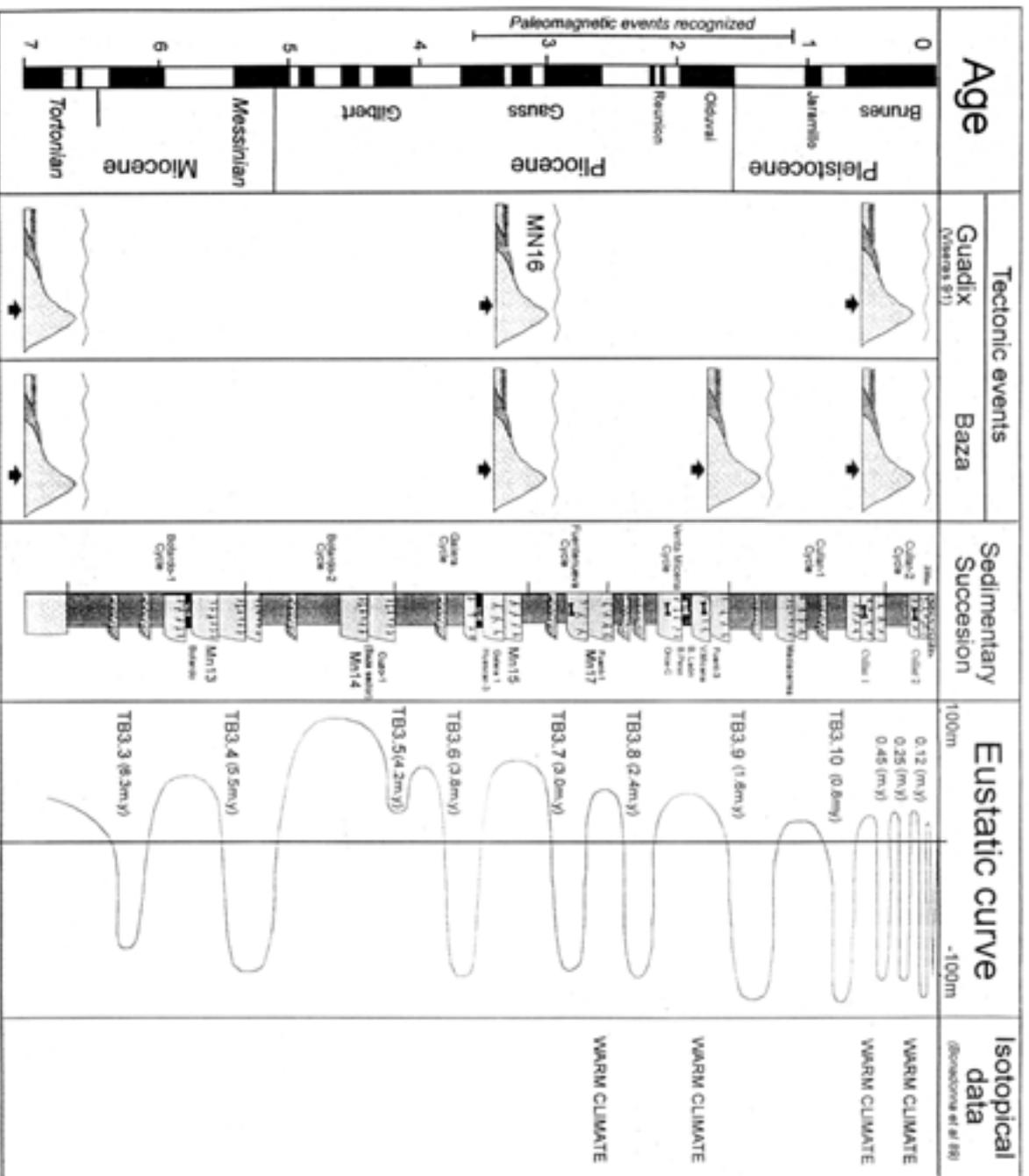


Figura 1: Secuencia estratigráfica completa de la región de Orce relacionando los ciclos sedimentarios (fluviales y lacustres) con cambios climáticos. En TB3.8 pudo producirse la colonización de Europa a través del Estrecho de Gibraltar. En TB3.8 o bien, TB3.9, se inició el relleno de Cueva Victoria coincidiendo con descensos del nivel del mar.

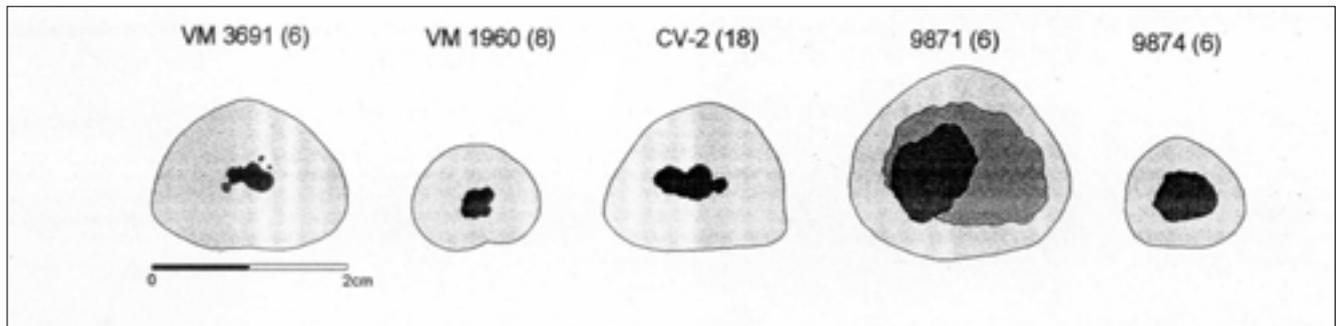


Figura 2: Tomografías de las secciones a la mitad de la diáfisis de húmeros de restos humanos fósiles de Orce (VM 3691, VM 1960) y Cueva Victoria (CV-2) comparándolos con actuales adultos (9871) e infantiles (9874). Se puede observar la reducción del canal medular en los fósiles.

oswaldi de Cueva Victoria se publicó con rapidez en revistas internacionales, (Journal of Human Evolution, vol 28, n1 6, 1995). Esta era la primera vez que se describía un taxón africano fuera de África o Israel. Además de este papión se han descrito como africanos: *Megantereon waitei*, *Hippopotamus amphibius antiquus*, *Equus granatensis* y *Pachyrucuta brevirostris*. Es probable que alguno o todos de estos taxones lo sean, pero en la actualidad no hay una aceptación generalizada entre los paleontólogos. Debemos recordar que la mayoría de estos taxones también están presentes en Cueva Victoria.

Otro dato muy relevante es el hallazgo de *Ursus etruscus* en el Plioceno de Marruecos (Casablanca). Este taxón es típicamente euroasiático y su descripción a 2,3 millones de años en el Norte de África es excepcional.

Estos dos hallazgos sólo pueden interpretarse de una manera: que el Estrecho de Gibraltar pudo ser franqueado por fauna africana y euroasiática durante el Plioceno y Pleistoceno como mínimo una vez aunque probablemente este intercambio se realizó en varias ocasiones. Así pues Cueva Victoria es la “Puerta de Europa” en el sentido que en este yacimiento se puede ratificar, con datos faunísticos indudables, la posibilidad de colonización humana de nuestro continente en estas edades tan remotas.

“SHORT” / “LONG” CHRONOLOGY

En 1993 se reunieron en Tautavel paleolitistas europeos y formularon la teoría de la “Short chronology” que fue publicada en Antiquity por Roebroeks & Kolfschoten en 1994 (vol 64). Según los convocados la ocupación humana en Europa se inicia a partir de los

500.000 años y desde esta fecha es continua. En esta reunión, los datos ya publicados de Orce y Cueva Victoria se ignoran. Los hallazgos de industrias y restos humanos en Boxgrove y Atapuerca (TD6) rebajan la edad a 750.000 años pero no cambian, en esencia la hipótesis.

En 1995 se celebra en Orce un Congreso Internacional de Paleontología Humana al que asisten, entre otros, los Drs. Roebroeks y Denell. Ante las evidencias que se presentan, estos investigadores modifican la “Short chronology” señalando que es posible una ocupación temprana del sur de Europa (SE de España) durante el Plio-Pleistoceno aunque no tiene continuidad temporal. Indican, de manera indirecta, el posible paso del Estrecho de Gibraltar por nuestros antepasados. (Antiquity, vol 70, 1996).

En 1996 se inicia una fuerte crítica a la presencia humana en Orce. Los Drs. P. Palmqvist y B. Martínez publican en la revista Alzaba n1 103 y 104 (Centro Cultural Siete Torres, Orce) artículos con descalificaciones científicas y personales. El Dr. P. Palmqvist acusa al Dr. Gibert directamente e indirectamente a sus colaboradores más inmediatos de falsificaciones en los dibujos de la sutura sagital del fragmento craneal de Orce con el fin de que se aproximen más a los humanos que a los équidos. Estas afirmaciones tienen amplia difusión en los medios de comunicación locales y nacionales.

Por otra parte en medios arqueológicos se acepta la presencia humana en la región de Orce, en el yacimiento de Fuentenueva 3a afirmando que la edad era algo superior al millón de años. A finales de 1996 y durante buena parte de 97, el discurso entre los especialistas nacionales se limitaba a negar la presencia de restos humanos en Orce y a afirmar que la evidencia de

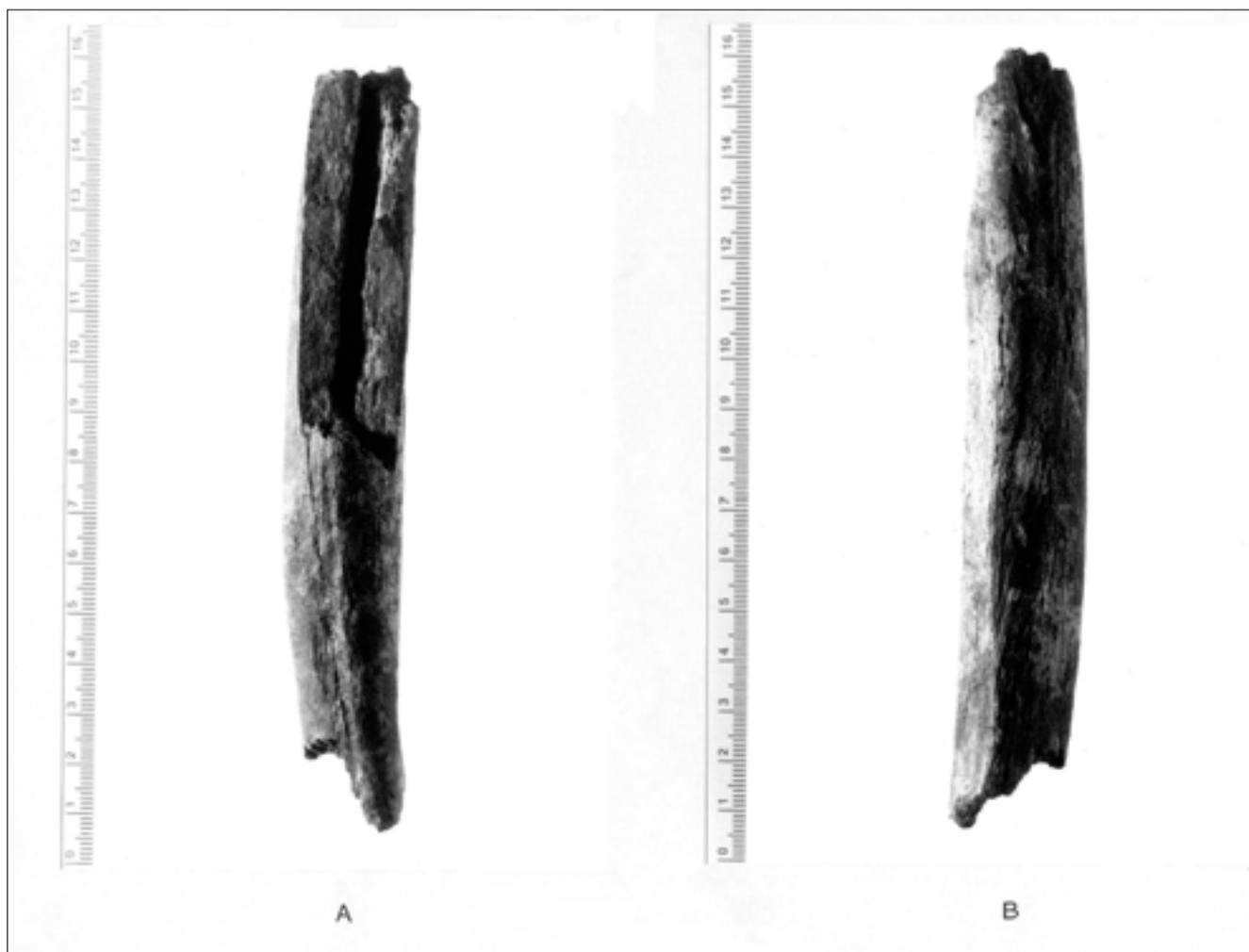


Lámina 1: fotografía de la diáfisis de fémur encontrada en Cueva Victoria. A: cara posterior. Se puede observar la estrechez del canal medular. B: cara anterior.

actividad humana se centra en las industrias líticas de Fuentenueva 3a con alrededor de un millón de años, es decir, una edad similar a las presuntas industrias (aún no publicadas, ni excavadas sistemáticamente) de los niveles inferiores de Atapuerca (TD4). Durante todo este periodo de tiempo los restos humanos de Cueva Victoria no entran en el debate, a pesar de estar publicados en revistas de amplia divulgación. En realidad la teoría de la “Short chronology” se alarga hasta 900.000 años aproximadamente.

A finales de 1996, en 1997 y principios de 1998 todo este discurso se normaliza a través de las publicaciones científicas, en especial la internacionales, que es donde debe situarse el debate serio. El Dr. G. Bosinski publica un extenso trabajo, que llega a las librerías españolas a finales del 1996, titulado “Les origins de l’homme en

Europe et en Asie” (Editorial Errance, Paris, 1996). En este importante libro se hace una revisión crítica de todos los yacimientos euroasiáticos y Orce se sitúa entre 2 y 1,5 millones de años. Palmqvist y Moyá & Köhler publican sus argumentos contrarios a la humanidad del fragmento craneal de VM-0 en la sección *Current events* de *Journal of Human Evolution* (vol 33).

A finales de 1997 y durante en 98 salen cuatro artículos, que muy probablemente cierran la polémica, por lo menos dentro de la ciencia normalizada y entre los científicos que quieran seguir sus normas con rigor:

1. BORJA, C., GARCÍA-PACHECO, M., GARCÍA OLIVARES, E., SCHUENSTUHL, G., LOWENSTEIN, G. (1997): Immunospecificity of Albumin Detected in 1.6 Million-Year-Old Fossils from Venta

Micena in Orce, Granada, Spain. *American Journal of Physical Anthropology* 103:433-441.

En este artículo se caracterizan como humanos por técnicas bioquímicas los restos de Orce. Fragmento craneal (VM-0) y diáfisis humeral infantil (VM-1960).

2.-GIBERT, J., CAMPILLO, D., ARQUES, J. M., GARCIA-OLIVARES, E., BORJA, C., LOWENSTEIN, J. (1998): Hominid status of the Orce craneal fragment reasserted. *Journal of Human Evolution* 34,203-217.

En este artículo, después del estudio 735 cráneos humanos, 311 radiografías, 72 cráneos de caballo y varios cráneos de otros mamíferos se concluye con datos anatómicos objetivos que VM-0 es atribuible al género *Homo*. Los argumentos de Palmqvist, Moya&Kölher son analizados en detalle demostrando que la complejidad que atribuyen a la sutura sagital (mediante la observación de una fotografía) es debida a la confusión de las indentaciones de la sutura con las descamaciones de la cortical producidas por la meteorización superficial de VM-0.

3.-TOBIAS, P. V. (1998 en prensa):Some comments on the case for Early Pleistocene Hominid in South-Eastern Spain.

El Dr. P. Tobías aceptó revisar el material humano de Orce y publicar un extenso artículo en el que afirma la naturaleza humana de todas las piezas encontradas: fragmento craneal (VM-0), diáfisis humeral infantil (VM-1960) y diáfisis humeral adulta (VM-3691). Este artículo que saldrá publicado en mayo dentro de las actas del Congreso Internacional de Paleontología Humana celebrado en Orce en septiembre de 1995 es de gran importancia pues una autoridad competente, con gran prestigio internacional, nos da la razón.

4.-GIBERT, J., GIBERT, LL., IGLESIAS, A.& MAESTRO, E.(1998):Two "Oldowan assemblages in the Plio-Pleistocene deposits of the Orce region, southeast Spain", *Antiquity*, Vol. 72, n1 275 pp.17-25.

En este artículo se describen, por primera vez en Europa, dos conjuntos líticos olduvaienses con edades próximas a los 2 millones de años detectadas por paleomagnetismo. Este artículo ha despertado un gran interés entre los paleolíticos, porque las evidencias líticas son incontestables y las edades están

fundamentadas en trabajos del Dr. Pares, que dató el yacimiento de Atapuerca por las mismas técnicas.

En resumen, la polémica ha sido muy larga, pero finalmente se han llegado a conclusiones fiables publicadas en revistas internacionales de gran impacto. De todo lo expuesto se concluye:

1.- Que hay presencia humana en el SE (Orce y Cueva Victoria).

2.-Que hay industrias líticas tipo olduvaiense en Barranco León (Orce) con una edad próxima a los 2 millones de años.

3.-Que muy probablemente *Homo* colonizó Europa a través del Estrecho de Gibraltar antes de los 2 millones de años, probablemente aprovechando la crisis climática de 2,4-2,6 millones de años.

4.-Que en Cueva Victoria se encuentran los datos más relevantes para fundamentar la hipótesis del paso del Estrecho de Gibraltar, además de afianzar la presencia humana en el Pleistoceno inferior, nunca discutida en este yacimiento.

5.-Que la "Short chronology" no tiene sentido, pues queda demostrada la colonización temprana de Europa por el SE hace 2 millones de años aproximadamente. Es probable, además, que estas poblaciones iniciales tuvieran continuidad. Así se demuestra en la región de Orce donde encontramos industrias en el Pleistoceno inferior y también en el Pleistoceno medio (Cúllar). Las futuras investigaciones contribuirán a comprobar esta hipótesis. La "Short chronology" debe cambiarse por la "Long chronology".

CUEVA VICTORIA EN EL DEBATE DE LOS PRIMEROS HOMÍNIDOS

Contrasta la fuerte polémica con uno de los restos de Orce (VM-0) (VM-1960 no ha sido nunca cuestionado, aunque si ignorado) y la escasa polémica establecida entorno a la falange de Cueva Victoria. Esta pieza fue descrita en 1984 por J. Pons en la revista *Endins* y después en otras revistas nacionales así como internacionales. Fue escogida por los comisarios de la exposición "Primeros Europeos" en el Museo Nacional de Ciencias Naturales para ser expuesta como resto humano con 1,4 millones de años y por lo tanto bien divulgada a nivel nacional.

Lo curioso es que cuando se discute, tanto a nivel científico como mediático, en torno a los "Primeros Europeos" ésta se centre en el dilema: Orce-Atapuerca,

quedando, en la mayoría de los casos, Cueva Victoria excluida. La primera conclusión que puede extraerse es que la polémica favorece la divulgación mediática de los yacimientos, por lo menos en nuestro país. Otra consideración es que este resto fue aceptado como humano por el Dr. E. Aguirre (El Geólogo, AÑO V, n1 23, 1987, Cota Zero, n1 5 1989, Primeros Europeos, Museo Nacional de Ciencias Naturales, Catalogo exposición, 1993, El Hombre Fósil 80 años después: Homenaje a Hugo Obermaier, ed. Dr. A. Moure, 1996), lo que contribuyó a apartarlo de la discusión, pues la ciencia funciona, más en nuestro país que en otros, por criterios de autoridades antes que en base a la lectura de artículos. Sin duda, su aparente olvido en los últimos debates se debe a su escasa significación sistemática: con una falange sólo puede asegurarse la presencia humana pero no permite determinar la especie. Digamos, por último, que el Dr. E. Aguirre, en casi todas sus publicaciones ha procurado no precisar la edad de este resto humano introduciendo dudas sobre su hallazgo "in situ" o su posible reexcavación, etc., también cuestiona la adscripción de algunos taxones, argumenta posibles discontinuidades estratigráficas, etc.

En definitiva se acepta un resto humano pero se duda de su edad, lo que permite mantener el mensaje monolítico de los investigadores de Atapuerca: el "Primer Europeo" tiene 800.000 años, puede haber industrias en Orce alrededor de un millón de años (también pueden estar en el nivel TD4 de Gran Dolina) y es posible la existencia de un resto humano en Cueva Victoria con edad indeterminada quizás próxima a los 800.000 años.

Como vemos el discurso se va adaptando a la hipótesis mayoritaria con progresivos arreglos coyunturales que obligan, cada vez con más urgencia, a rebajar la edad de la presencia humana en Europa y en España.

PERSPECTIVAS DE FUTURO

El primer resto humano de Cueva Victoria se describió por primera vez en 1984, un año más tarde que el famoso resto humano de Orce. Han pasado 14 años que han servido para consolidar un paradigma: hay restos humanos en el Plio-Pleistoceno del SE de España. Parece excesivo tiempo para llegar a esta conclusión aparentemente simple. Pero no es así. Los descubrimientos de Cueva Victoria y Orce han sido prematuros. El pensamiento antropológico europeo tenía las ideas muy

ancladas en los restos humanos clásicos del Pleistoceno medio y las industrias achelenses que los acompañaban. Los neandertales y anteneandertales (en definición poco afortunada de M. A. de Lumley) marcaban unas pautas de investigación muy predeterminadas. El fraude de Pildown volvió conservadora a toda la antropología europea a partir de los 60. Cambiar paradigmas a principios de los 80, con escasos restos y desde España, era una proeza. El Dr. P. V. Tobías comparó los descubrimientos prematuros de Cueva Victoria y Orce con el de Taung (Sudáfrica) efectuado por el Prof. Dr. Dart, maestro de Tobías, en 1925. Transcurrieron cerca de 40 años hasta que se aceptaron los rasgos humanos del "Niño de Taung" (*Australopithecus africanus*).

El congreso de Sudáfrica organizado por la "International Association for the Study of Human Palaeontology" y la "International Association of Human Biologists" (Dual Congress, 1998) al que presentamos comunicaciones de Cueva Victoria y Orce, servirá para consolidar y probablemente cerrar la actual polémica, consolidar nuestras hipótesis y abrir nuevos caminos del futuro para los yacimientos del SE de España.

Las previsiones científicas de futuro pasan:

1.-Incrementar el periodo de excavaciones, lo que equivale a buscar nuevos recursos. En este sentido se ha presentado un importante proyecto coordinado entre el Instituto de Paleontología y la Universidad de Murcia a la Dirección General de Investigación Científica y Técnica (DGICYT) que, de ser aprobado, solventaría en gran manera los problemas económicos.

Queremos señalar que con los recursos disponibles se ha avanzado mucho por la calidad y cantidad de fósiles obtenidos.

2.-Para definir el tipo humano que colonizó Europa, con rigor anatómico, son necesarias algunas piezas más, especialmente craneales (fragmento de maxilar, mandíbula, bóveda craneana, etc.). Una contribución excepcional al progreso de la Paleontología Humana sería encontrar alguna pieza de este tipo en Cueva Victoria.

3.-Progresar en la revisión de la fauna realizada por especialistas competentes. En este sentido queda por efectuar el estudio de grandes bóvidos y cérvidos que esta condicionado al hallazgo de nuevas piezas craneales.

4.-Conseguir dataciones absolutas.